



**WYROK
W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 27 kwietnia 2023 roku

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w II Wydziale Karnym w składzie:
Przewodniczący: sędzia Justyna Koska-Janusz
Protokolant: Aneta Cegiełka, Katarzyna Michalak-Kot

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 listopada 2022 r., 18 stycznia 2023 r., 15 lutego 2023 r. i 18 kwietnia 2023 r. w Warszawie

sprawy z oskarżenia prywatnego **Animex Foods Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością w Warszawie**

przeciwko **Marcinowi Jerzemu Bustowskiemu**, synowi Anatola i Joanny z domu Mazur, urodzonemu 26 września 1974 r. w Jeleniej Górze,

oskarżonemu o to, że:

- 1.1. w dniu 07.08.2019 roku o godzinie 17.27 opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Facebook (<https://www.facebook.com/100001888261763/videos/303758709647515/>) wpis zawierający film wraz z odnoszącym się do filmu komentarzem o treści: „AUCHAN, Netto, Dino Jelenia Góra i Masarnia Siedlęcin. Takie mamy zdrowe mięso. Udostępniajcie Cała prawda o Polskim mięsie z tuczu nakładczego sprzedawanego w Marketach. Tak jesteście Państwo truci. To teraz wyobraźcie sobie co jest w markowych Parówkach. I oni mają czelność mnie sądami straszyć. Zapraszam Konsumentów do Sądu Żebyście spojrzeli im prosto w twarz”,
- 1.2. w dniu 07.08.2019 roku o godzinie 17.27 opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Youtube (<https://www.youtube.com/watch?v=aTmrkBDoAL8>) film wraz z tytułem filmu „AUCHAN, Netto, Dino Jelenia Góra i Masarnia Siedlęcin. Takie mamy zdrowe mięso. Udostępniajcie” oraz wraz z zamieszczonym komentarzem do filmu o treści: „AUCHAN, Netto, Dino Jelenia Góra i Masarnia Siedlęcin. Takie mamy zdrowe mięso. Udostępniajcie Cała prawda o Polskim mięsie z tuczu nakładczego sprzedawanego w Marketach. Tak jesteście Państwo truci. To teraz wyobraźcie sobie co jest w markowych Parówkach. I oni mają czelność mnie sądami straszyć. Zapraszam Konsumentów do Sądu żebyście spojrzeli im prosto w twarz”,
- 1.3. w dniu 09.08.2019 roku o godzinie 12.55 opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Facebook (<https://www.facebook.com/>

- 100001888261763/videos/ 3042421432 497436/), wpis zawierający film wraz z odnoszącym się do opublikowanego filmu komentarzem o treści: „Zdrowa żywność kochane mamusie zobaczcie co się dzieje”,
- 1.4. w dniu 09.08.2019 roku, o godzinie 12.55, opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Facebook ([https:// www.facebook. com/ 100001888261763/ videos/ 3042432115 829701/](https://www.facebook.com/100001888261763/videos/3042432115_829701/)) wpis zawierający film wraz z odnoszącym się do filmu komentarzem o treści: „Zobaczcie co ludzie mi przysłali”,
 - 1.5. w dniu 09.08.2019 roku, o godzinie 14.54 opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Facebook ([https:// www.facebook.com/ 100001888261763/ videos/3042678532 471726/](https://www.facebook.com/100001888261763/videos/3042678532_471726/)), wpis zawierający film wraz z odnoszącym się do filmu komentarzem o treści: „Dziś badanie mięsa pod kontem norm Azotynów i Azotanów zakupione w sieci handlowej Tesco i Biedronka Jelenia Góra. Proszę Państwa to skandal ale te parówki i ten schab nie nadaje się do spożycia. Jesteśmy masowo podtruwani jako Polscy konsumenci”,
 - 1.6. w dniu 09.08.2019 roku, opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Youtube ([https://www.youtube.com/ watch?v=gX2dS04XtFo](https://www.youtube.com/watch?v=gX2dS04XtFo)) wpis zawierający film wraz z zamieszczonym tytułem filmu „Badanie mięsa zakupionego w sieci handlowej Tesco i Biedronka” oraz wraz z zamieszczonym komentarzem do filmu o treści: „Dziś badanie mięsa pod kontem norm Azotynów i Azotanów zakupione w sieci handlowej Tesco i Biedronka Jelenia Góra. Proszę Państwa to skandal ale te parówki i ten schab nie nadaje się do spożycia. Jesteśmy masowo podtruwani jako Polscy konsumenci”,
 - 1.7. w dniu 09.08.2019 roku o godzinie 15:45 opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Facebook komentarz o treści: „Tesco Jelenia Góra Schab i Barlinki to strach jeść”, stanowiącego tytuł wpisu, zawierającego nadto trzy zdjęcia,
 - 1.8. w dniu 09.08.2019 roku, o godzinie 16.08 opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Facebook ([https://www.facebook.com/ 100001888261763/ videos/3042841502 455429/](https://www.facebook.com/100001888261763/videos/3042841502_455429/)), wpis zawierający film wraz z odnoszącym się do filmu komentarzem o treści: „Berlinki i norma przekroczonea kilkakrotnie azotynów i azotynów. Masakra biedne dzieci”,
 - 1.9. w dniu 09.08.2019 roku, opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Youtube ([to jest o to, że za pośrednictwem w/w środków masowego komunikowania się oskarżony znieśliwał pokrzywdzonego Animex Foods p. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Morlinach \(KRS nr 0000511868\), pomawiając pokrzywdzonego, jako producenta żywności pochodzenia zwierzęcego, o wprowadzanie do obrotu produktów \(parówek Berlinki i schabu\) zawierających wielokrotnie przekroczone normy zawartości konserwantów w postaci azotanów/azotynów, a w konsekwencji](https://www.youtube.com/watch?v=”) film wraz z tytułem filmu „Berlinki - ulubiona trucizna dzieci!!!” oraz wraz z zamieszczonym komentarzem do filmu o treści: „Berlinki i norma przekroczonea kilkakrotnie azotynów i azotynów. Masakra biedne dzieci. ROZUMIECIE DLACZEGO TYLE DZIECI TRAFIA NA ONKOLOGIE!”,1.10. w dniu 09.08.2019 roku, o godzinie 16:09 w ramach wpisu na swoim profilu w portalu społecznościowym Facebook, opublikował zdjęcie przedstawiające urządzenie Ekotester Soeks Ecovisor F4 z widocznym wynikiem pomiaru azotanów 1249, umieszczone w parówce Berlinki wraz z odnoszącym się do opublikowanego zdjęcia, zamieszczonym komentarzem oskarżonego o treści: „Samo zdrowie rarytasik. Wyobraźcie sobie ile tego schodzi na Orlenie”,</div><div data-bbox=)

stwarzanie zagrożenia dla życia i zdrowia konsumentów, a w tym dzieci, a w szczególności wprowadzanie do obrotu produktów trujących i powodujących nowotwory, a zatem o takie postępowanie, które mogło narazić pokrzywdzonego na utratę zaufania potrzebnego dla rodzaju wykonywanej przez niego działalności,

tj. o czyn z art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

orzeka

- I.** oskarżonego **Marcina Jerzego Bustowskiego** uniewinnia od popełnienia zarzucanego mu czynu;
- II.** na podstawie art. 632 pkt 1 kpk określa, że koszty procesu ponosi oskarżyciel prywatny.

sędzia Justyna Koska-Janusz

UZASADNIENIE

Formularz UK 1

Sygnatura akt

II K 634/21

Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3-8 formularza.

1. USTALENIE FAKTÓW**1.1. Fakty uznane za udowodnione**

| <i>L p.</i> | <i>Oskarżony</i> | <i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i> |
|-------------|------------------|---|
| 1.1.1 | Marcin Bustowski | <p>1.1. w dniu 07.08.2019 roku o godzinie 17.27 opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Facebook (https://www.facebook.com/100001888261763/videos/303758709647515/) wpis zawierający film wraz z odnoszącym się do filmu komentarzem o treści: „AUCHAN, Netto, Dino Jelenia Góra i Masarnia Siedlęcin. Takie mamy zdrowe mięso. Udostępniajcie Cała prawda o Polskim mięsie z tuczu nakładczego sprzedawanego w Marketach. Tak jesteście Państwo truci. To teraz wyobraźcie sobie co jest w markowych Parówkach. I oni mają czelność mnie sądami straszyć. Zapraszam Konsumentów do Sądu Żebyście spojrzeli im prosto w twarz”,</p> <p>1.2. w dniu 07.08.2019 roku o godzinie 17.27 opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Youtube (https://www.youtube.com/watch?v=aTmrkBDoAL8) film wraz z tytułem filmu „AUCHAN, Netto, Dino Jelenia Góra i Masarnia Siedlęcin. Takie mamy zdrowe mięso. Udostępniajcie” oraz wraz z zamieszczonym komentarzem do filmu o treści: „AUCHAN, Netto, Dino Jelenia Góra i Masarnia Siedlęcin. Takie mamy zdrowe mięso. Udostępniajcie Cała prawda o Polskim mięsie z tuczu nakładczego sprzedawanego w Marketach. Tak jesteście Państwo truci. To teraz wyobraźcie sobie co jest w markowych Parówkach. I oni mają czelność mnie sądami straszyć. Zapraszam Konsumentów do Sądu żebyście spojrzeli im prosto w twarz”,</p> <p>1.3. w dniu 09.08.2019 roku o godzinie 12.55 opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Facebook (https://www.facebook.com/100001888261763/videos/3042421432_497436/), wpis zawierający film</p> |

| | | |
|--|--|---|
| | | <p>wraz z odnoszącym się do opublikowanego filmu komentarzem o treści: „Zdrowa żywność kochane mamusie zobaczcie co się dzieje”,</p> <p>1.4. w dniu 09.08.2019 roku, o godzinie 12.55, opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Facebook (https://www.facebook.com/100001888261763/videos/3042432115_829701/) wpis zawierający film wraz z odnoszącym się do filmu komentarzem o treści: „Zobaczcie co ludzie mi przysłali”,</p> <p>1.5. w dniu 09.08.2019 roku, o godzinie 14.54 opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Facebook (https://www.facebook.com/100001888261763/videos/3042678532_471726/), wpis zawierający film wraz z odnoszącym się do filmu komentarzem o treści: „Dziś badanie mięsa pod kątem norm Azotynów i Azotanów zakupione w sieci handlowej Tesco i Biedronka Jelenia Góra. Proszę Państwa to skandal ale te parówki i ten schab nie nadaje się do spożycia. Jesteśmy masowo podtruwani jako Polscy konsumenci”,</p> <p>1.6. w dniu 09.08.2019 roku, opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Youtube (https://www.youtube.com/watch?v=gX2dS04XtFo) wpis zawierający film wraz z zamieszczonym tytułem filmu „Badanie mięsa zakupionego w sieci handlowej Tesco i Biedronka” oraz wraz z zamieszczonym komentarzem do filmu o treści: „Dziś badanie mięsa pod kontem norm Azotynów i Azotanów zakupione w sieci handlowej Tesco i Biedronka Jelenia Góra. Proszę Państwa to skandal ale te parówki i ten schab nie nadaje się do spożycia. Jesteśmy masowo podtruwani jako Polscy konsumenci”,</p> <p>1.7. w dniu 09.08.2019 roku o godzinie 15:45 opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Facebook komentarz o treści: „Tesco Jelenia Góra Schab i Barlinki to strach jeść”, stanowiącego tytuł wpisu, zawierającego nadto trzy zdjęcia,</p> <p>1.8. w dniu 09.08.2019 roku, o godzinie 16.08 opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Facebook (https://www.facebook.com/100001888261763/videos/3042841502_455429/), wpis zawierający film wraz z odnoszącym się do filmu komentarzem o treści: „Berlinki i norma przekroczona kilkakrotnie azotynów i azotanów.</p> |
|--|--|---|

| | | |
|---|----------------------------|--|
| | | <p>Masakra biedne dzieci",</p> <p>1.9. w dniu 09.08.2019 roku, opublikował na swoim profilu w portalu społecznościowym Youtube https://www.youtube.com/watch?v=) film wraz z tytułem filmu „Berlinki - ulubiona trucizna dzieci!!!” oraz wraz z zamieszczonym komentarzem do filmu o treści: „Berlinki i norma przekroczone kilkakrotnie azotanów i azotynów. Masakra biedne dzieci. ROZUMIECIE DLACZEGO TYLE DZIECI TRAFIA NA ONKOLOGIĘ!",</p> <p>1.10. w dniu 09.08.2019 roku, o godzinie 16:09 w ramach wpisu na swoim profilu w portalu społecznościowym Facebook, opublikował zdjęcie przedstawiające urządzenie Ekotester Soeks Ecovisor F4 z widocznym wynikiem pomiaru azotanów 1249, umieszczone w parówce Berlinki wraz z odnoszącym się do opublikowanego zdjęcia, zamieszczonym komentarzem oskarżonego o treści: „Samo zdrowie rarytasik. Wyobraźcie sobie ile tego schodzi na Orlenie",</p> <p>to jest o to, że za pośrednictwem w/w środków masowego komunikowania się oskarżony znieśliwił pokrzywdzonego Animex Foods p. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Morlinach (KRS nr 0000511868), pomawiając pokrzywdzonego, jako producenta żywności pochodzenia zwierzęcego, o wprowadzanie do obrotu produktów (parówek Berlinki i schabu) zawierających wielokrotnie przekroczone normy zawartości konserwantów w postaci azotanów/azotynów, a w konsekwencji stwarzanie zagrożenia dla życia i zdrowia konsumentów, a w tym dzieci, a w szczególności wprowadzanie do obrotu produktów trujących i powodujących nowotwory, a zatem o takie postępowanie, które mogło narazić pokrzywdzonego na utratę zaufania potrzebnego dla rodzaju wykonywanej przez niego działalności,</p> <p>tj. o czyn z art. 212 § 2 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.</p> |
| <p><i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</i></p> | <p><i>Dowód</i></p> | <p><i>Numer karty</i></p> |
| <p>Marcin Bustowski jest aktywistą, zainteresowanym zdrową żywnością,</p> | <p>wyjaśnienia Marcina</p> | <p>552-555, 957-958</p> |

| | | |
|---|---|---------|
| <p>publikującym w mediach społecznościowych nagrania audiowizualne ze swoim udziałem, w trakcie których posługując się urządzeniem o nazwie Soeks Ecovisor F4 wypowiada się na temat jakości żywności, w szczególności surowego mięsa i parówek dostępnych w sieciach handlowych na terenie Polski.</p> <p>W ramach tej aktywności na jego profilu w portalu społecznościowym Facebook w dniu 07 sierpnia 2019 roku, o godzinie 17.27 oraz w portalu społecznościowym Youtube opublikowany został film, w którym Marcin Bustowski wypowiada m.in. następujące treści: „Auchan, Netto, Dino Jelenia Góra i Masarnia Siedlęcín. <i>Takie mamy zdrowe mięso. Udostępniajcie Cała prawda o Polskim mięsie z tuczu nakładczego sprzedawanego w Marketach. Tak jesteście Państwo truci. To teraz wyobraźcie sobie co jest w markowych parówkach. I oni mają czelność mnie sądami straszyć. Zapraszam Konsumentów do Sądu Żebyście spojrzeli im prosto w twarz</i>”</p> <p><i>Mięso kupione ze słynnej markowej sieci na „a”, które proszę państwa ma 763 azotany zgodnie z wytyczną która jest proszę państwa, to mięso nie nadaje się do spożycia.</i></p> <p><i>Proszę państwa jedno mięso to jest Auchan w sieci Auchan w Jeleniej Górze dzisiaj poprosiłem, ponieważ jak widzicie nie ma tutaj napisane ile azotanów, azotynów, kompletnie * nic. Dostawcą mięsa do Auchan jest Animex Foods spółka z o. o. Morliny Ostróda oddział w Szczecinie”</i></p> <p>W dniu 9 sierpnia 2019 r. zamieszczony zostaje wpis na profilu Marcina Bustowskiego w portalu społecznościowym Facebook, zawierający film oraz komentarz o treści: „Zdrowa żywność <i>kochane mamusie zobaczcie co się dzieje</i>”</p> <p><i>Kochani konsumenci, badamy teraz</i></p> | Bustowskiego | |
| | zeznania | 799-802 |
| | zeznania | 875-880 |
| | zeznania | 881-882 |
| | zeznania | 883-884 |
| | zeznania | 885-888 |
| | zeznania | 889-892 |
| | zeznania | 893-894 |
| | zeznania | 952-954 |
| | zarejestrowane nagrania video z udziałem Marcina Bustowskiego | 42, 752 |

| | | |
|--|---|--------------------|
| <p><i>parówkę „Berlinę”, producenta „Berlinki”. Jest to parówka classic. Odpalamy urządzenie, wybieram mięso, przecieram czujnik i rozpoczynamy badanie parówki classic firmy „Berlinki”. Proszę bardzo. 1320 azotanów, azotynów i innych substancji. Tak oto moi drodzy wygląda karmienie Polaków w Polsce. Są to normy pewnie nigdzie na świecie nie dopuszczone, a przy takim jedzeniu murowany rak i wszelkiego innego rodzaju choroby. Są murowane zapewniam Państwa”.</i></p> <p>Kolejny wpis zamieszczony w dniu 9 sierpnia 2019 r. na profilu Marcina Bustowskiego zawierający następujący komentarz: „Berlinki i norma przekroczona kilkakrotnie azotynów i azotanów. Masakra biedne dzieci” oraz w portalu społecznościowym Youtube film pt. „Berlinki - ulubiona trucizna dzieci!!!” i komentarzem o treści: „Berlinki i norma przekroczona kilkakrotnie azotynów i azotanów. Masakra biedne dzieci. ROZUMIECIE DLACZEGO TYLKO DZIECI TRAFIA NA ONKOLOGIĘ!”,</p> <p>Witam was. Jest to parówka „Berlinki”. Najczęściej kupowana parówka przez mamusie. Ja też kupowałem tą parówkę,</p> | <p>Instrukcja Soeks Ecovisor F4</p> | <p>załącznik I</p> |
| | <p>analiza porównawcza wyników oznaczania azotanów/azotynów w różnych metodami</p> | <p>303-309</p> |
| | <p>instrukcja obsługi urządzenia oraz informacje na oficjalnej stronie soeks</p> | <p>67</p> |
| | <p>Raport NIK pt. "System kontroli bezpieczeństwa żywności w Polsce - stan obecny i pożądane kierunki zmian" 2020</p> | <p>399-449</p> |

ponieważ wydawało mi się, że smaczna, bezpieczna, a dzisiaj kolega przysłał nam pomiar tej parówki. Niedowierzałem, w związku z powyższym proszę Państwa udałem się do sklepu, zakupiłem parówki i chcę dokonać pomiaru, pokazać tylko na przykładzie tej parówki. Wbijamy, macie tu Państwo nazwę „Berlinki”, przyrząd skalibrowany, lecimy z pomiarem, proszę państwa 1158 azotanów.”

Następny wpis zamieszczony przez Marcina Bustowskiego na jego profilu w portalu społecznościowym Facebook w dniu 9 sierpnia 2019 r. zawierał film wraz z jego komentarzem o treści: *„Dziś badanie mięsa pod kątem norm Azotynów i Azotanów zakupione w sieci handlowej Tesco i Biedronka Jelenia Góra. **Proszę Państwa to skandal, ale te parówki i ten schab nie nadaje się do spożycia. Jesteśmy masowo podtruwani jako Polscy konsumenci**”.*

W portalu społecznościowym Youtube zamieszczony zostaje natomiast film pt. „Badanie mięsa zakupionego w sieci handlowej Tesco i Biedronka” wraz z komentarzem o treści: *„Dziś badanie mięsa pod kątem norm Azotynów i Azotanów zakupione w sieci handlowej Tesco i Biedronka Jelenia Góra. **Proszę Państwa to skandal, ale te parówki i ten schab nie nadaje się do spożycia. Jesteśmy masowo podtruwani jako Polscy konsumenci***

Tutaj mamy słynne nasze parówki Berlinki które konsumują dzieci. Niedowierzałem. Naprawdę byłem szczerze zaskoczony, jak kolega zbadał jedną z parówek i pokazało 1320 azotanów. W związku z powyższym postanowiłem, że pojedę do sklepu i zakupię te Berlinki, żebyście Państwo mieli obraz. paróweczki, no i kotlecik schabowy też. Jest to wycięte z takiego dosyć dużego kawałka 2,7 kilograma. Dostawca etykieta zrobiona Morliny, Morliny Polska. Proszę państwa, także ten

Raport NIK pt. "Nadzór nad stosowaniem dodatków do żywności. Informacja o wynikach kontroli" luty 2019 r.

563

kotlecik badamy jako pierwszy naturalnie sprawdzimy wszystkie top markety wszystkie sklepiki, w związku z powyższym przechodzimy proszę państwa do badania tych produktów tak żebyście państwo widzieli

Tu mamy miernik ustawiamy sobie na mierniku proszę państwa mięso i będziemy kontrolowali ilość azotynów i azotanów w kontekście wczorajszej interpretacji zrobionej przez proszę państwa przy was. Proszę bardzo nie otwierane rozrywamy proszę państwa wyciągamy kotlet zakupiony w Tesco. Proszę państwa jest to kotlet schabowy dostarczony przez Morliny Polska do sieci Tesco, w której zostałem nazwany przez sprzedającego obłąkanym człowiekiem, robimy kalibrację sprzętu, proszę państwa sprzętu mamy sprzęt wbijamy to w mięso i mierzymy azotany i azotyny w mięsie. Proszę państwa 806 azotynów i azotanów na normie bezpiecznej 200, więc Tesco sprzedaje mięso, które nie nadaje się do spożycia dla polskiego konsumenta.

Parówki Berlunki wyprodukowane przez Animex Food spółka z o.o. Morliny 15 14 100 Ostróda

| 1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | |
|--|---|---|
| <i>Lp.</i> | <i>Oskarżony</i> | <i>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</i> |
| 1.2.1 | | |
| <i>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione</i> | | <i>Dowód</i> |
| | | <i>Numer karty</i> |
| 2. OCENA DOWODÓW | | |
| 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | |
| <i>Lp. faktu z pkt 1.1</i> | <i>Dowód</i> | <i>Zwięźle o powodach uznania dowodu</i> |
| | <p>wyjaśnienia Marcina Bustowskiego</p> | <p>Depozycje wewnętrznie spójne, oddające motywy, jakimi kierował się oskarżony upubliczniając informacje dotyczące bezpieczeństwa żywności, kontroli jakości żywności. Jako przekonujące uznać należało także jego twierdzenia odnoszące się do urzędnika, którym posługiwał się w trakcie nagrań, a z których to wynikało, że urządzenie to jest atestowane i dopuszczone do sprzedaży na rynku polskim. Oskarżony zwrócił uwagę, że oskarżyciel prywatny nie skierował roszczeń przeciwko producentowi tego urządzenia, mimo że kwestionuje co do zasady wiarygodność badań wykonanych przy jego wykorzystaniu. Zauważyć należy, że nie tylko urządzenie to służyło do badania mięsa przetworzonego, w tym parówek, ale także mięsa surowego. W każdym takim przypadku uzyskiwane wyniki pokazywały przekroczenie norm.</p> <p>Nie można również odmówić racji oskarżonemu, że producenci żywności wykorzystują dysfunkcjonalność państwa, w którym - na co wskazuje raport NIK - nie ma wystarczającej kontroli bezpieczeństwa żywności.</p> <p>Istotne jest natomiast to, że oskarżony nie skupiał się na jednym tylko producencie żywności, zakupów dokonywał w różnych sieciach handlowych, co dodatkowo wskazuje na to, że celem jego działania nie było pomawianie konkretnego producenta, ale zwrócenie uwagi społeczeństwa na problem jakości sprzedawanych produktów żywnościowych.</p> |

| | | |
|--|----------|---|
| | | |
| | zeznania | <p>Depozycje niesprzeczne z wyjaśnieniami Marcina Bustowskiego, potwierdzające, że oskarżony jest społecznikiem, walczącym o upowszechnienie informacji wynikających z raportów NIK, aktywności oskarżonego w internecie. Zeznania te okazały się też spójne z treściami, jakie pojawiały się w przekazie medialnym, kiedy to oskarżony, wykorzystując tester, prezentował uzyskiwane tą drogą wyniki. Ponadto świadek potwierdził, że prezentowane wyniki w żadnej mierze nie były manipulowane, nagrania video zamieszczone w internecie nie były modyfikowane.</p> |
| | zeznania | <p>Zeznania świadka nie budziły wątpliwości co do ich wiarygodności. Świadek odniosła się do częstotliwości badań produktów Animex, wskazując, że są one sporadyczne. Tytułem przykładu podała, przy okazji składania zeznań w lutym 2023 r., że do czasu jej przesłuchania w br. nie przeprowadzono badań w odniesieniu do wyrobów Animex Food na zawartość azotanów i azotynów, a w roku 2022 takich badań wedle jej wiedzy mogło być kilka. Potwierdza to zatem tezy postawione w raporcie NIK, że kontrola na ilością stosowanych dodatków do żywności nie ma charakteru systemowego, tym samym mogą pojawiać się obszary, w których dochodzić może do stosowania tych środków w ilości większej niż dopuszczalna, w szczególności gdy nie analizuje się stosowania środków o podobnych właściwościach sumarycznie. Raport NIK zwracał bowiem uwagę na sytuacje, w których producenci stosują kilka dodatków do żywności, każdy w ilości dopuszczalnej, aczkolwiek łącznie stanowiących o przekroczeniu normy. Opisuując takie sytuacji powołał się właśnie na parówki, nie wskazując oczywiście na konkretnego producenta, ale opisany został przypadek kiedy do parówek właśnie dodano 16 substancji dodatkowych (str. 14 raportu NIK z 2019 r.). Na powyższe dane powoływał się także oskarżony.</p> |
| | zeznania | <p>Zeznania świadka nie budziły wątpliwości co do ich wiarygodności, potwierdziły natomiast te wnioski, które płynęły z raportu NIK co do rzeczywistej i realnej kontroli, jakie przeprowadzane są w</p> |

| | | |
|--|----------|---|
| | | odniesieniu do bezpieczeństwa żywności. Świadek przyznał bowiem, że kontroli co do produktów Animexu przeprowadzanych jest około 10 na 365 dni w roku, to niewątpliwie jest to ilość niewspółmierna do wielkości produkcji, w szczególności, gdy badania takie zlecane są przez samego producenta. |
| | zeznania | Świadek będąca technologiem żywienia miała odpowiednie przygotowanie co do przeprowadzania badań i wypowiadania się na temat ich wyników. Przedstawione przez świadka okoliczności dotyczące wewnętrznych badań na zawartość azotynów i azotanów na poszczególnych etapach produkcji nie były kwestionowane, gdyż nie to było istotą sporu, ale okoliczności dotyczące bezpieczeństwa żywności co do zasady, w tym parówek, które trafiają do najmłodszych konsumentów. Świadek odniosła się także do wyników badań przeprowadzonych przy użyciu Ekotestera, wskazując na duży błąd pomiarowy, jaki tym urządzeniem się uzyskuje. Niewątpliwie w świetle dowodu w postaci dokumentu prywatnego - analizy porównawczej wykonanej przez Eurofins Polska Sp. z o.o. wyniki uzyskiwane przy użyciu Ekotester nie wskazują na wartości, które są uzyskiwane w wyniku badań laboratoryjnych przy wykorzystaniu bardziej szczegółowych i profesjonalnych urządzeń, natomiast wyniki te obrazują skalę problemu, jakimi są dodatki do żywności i ich skumulowanie, o czym wprost traktuje raport NIK. |
| | zeznania | Depozycje świadka jako osoby ściśle powiązanej z polityką marketingową firmy, będącej szefem działu marketingu, aczkolwiek nie budzące wątpliwości co do prawdziwości jego twierdzeń, nie wniosły do sprawy istotnych okoliczności. To, że aktywność oskarżonego mogła wywołać efekt "kuli śnieżnej", nie budzi wątpliwości, skoro na skutek działalności oskarżonego wielu konsumentów zaczęło zastanawiać się nad kwestią ilości dodatków stosowanych w żywności i skutkach tego dla ich zdrowia. Jako negatywnych konsekwencji działalności oskarżonego nie można uznawać takiej sytuacji, w której Animex "zmuszony" został przez klientów do odpowiadania na pytania odnośnie jakości i bezpieczeństwa produktów wprowadzanych przez nich na rynek. W odniesieniu natomiast do parówek, znamienne jest to, co zresztą |

| | | |
|--|----------|--|
| | | <p>przyznał świadek, że na opakowaniu nie ma informacji o dacie produkcji, ale tylko o dacie przydatności do spożycia. Data produkcji jest bowiem "zaszyfrowana" w kodzie, który dla przeciętnego konsumenta nie jest do zweryfikowania. Na to zagadnienie zwracał też uwagę w swoich wyjaśnieniach oskarżony, co także dowodzi, że jego zainteresowanie bezpieczeństwem żywności jest autentyczne.</p> |
| | zeznania | <p>Depozycje świadka jako osoby zatrudnionej w Animex Foods na stanowisku kierownika marketingu potwierdziły, czemu nie zaprzeczał oskarżony, że materiały video publikowane w internecie były przez wiele osób odtwarzane, co spowodowało, że konsumenci zaczęli dopytywać się o prawdziwość tych zarzutów, wpływ na zdrowie produktów wytwarzanych przez Animex Foods. Twierdzenia świadka o tym, że zarzuty formułowane przez oskarżonego co do jakości mięsa i parówek, nie były merytoryczne, mijają się z tezami, jakie zawierają obydwa Raporty NIK, z których informacje czerpał oskarżony. W nich właśnie pojawiają się dane co do zagrożeń, jakie płyną z nadmiernej konsumpcji dodatków spożywczych. Również w tych raportach wskazuje się na największe zagrożenie, jakie mogą one mieć dla dzieci.</p> |
| | zeznania | <p>Depozycje spójne. Świadek przedstawił okoliczności dotyczące aktywności oskarżonego widziane z perspektywy osoby pracującej dla Animex od 22 lat. Upatrywał on w aktywności oskarżonego to, że jest ona wymierzona przeciwko polskiej branży mięsnej, w tym przeciwko oskarżycielowi prywatnemu, natomiast nie dostrzegał tego, że wypowiedzi Marcina Bustowskiego nie koncentrowały się tylko na tym producencie, ale zagadnieniach zdrowej żywności i niebezpieczeństwach płynących z konsumpcji produktów zawierających znaczne ilości dodatków do żywności. Świadek reprezentuje interesy oskarżyciela prywatnego, stąd nie może wprawdzie dziwić jego stwierdzenie, że "każdy ma możliwość wyrażenia się przez naszą [czytaj: ich] stronę internetową", niemniej nie może to oznaczać niedopuszczalności innej formy krytyki i jej przekazu. Jeżeli wsłuchać się w wypowiedzi oskarżonego, to nie chodzi mu tylko o jakość produktów oskarżyciela prywatnego, ale o jakość żywności w ogóle. Twierdzenia świadka, jakoby</p> |

| | | |
|--|---|--|
| | | <p>on sam zamrażał parówki "Berlinki" i po upływie roku je spożywał, są mało przekonujące i nie dowodzą, że normy dodatków stosowanych w tych produktach nie są przekraczane. Niewątpliwie świadek jako osoba odpowiedzialna za prowadzenie spraw spółki, za osoby zatrudnione, będzie dążyć do zminimalizowania krytycznych ocen. Nie można jednakże zgodzić się z twierdzeniem świadka, jakoby krytyka produktów miała się sprowadzać do składania wyłącznie reklamacji lub skarg za pośrednictwem formularza na ich stronie internetowej. Nie chodzi tu bowiem tylko o parówki "Berlinki", co wprost wynika z zabezpieczonych nagrań, ale o bezpieczeństwo żywności co do zasady. Tak się składa, co zresztą przyznaje sam oskarżyciel prywatny, że Animex Foods jest wiodącym producentem parówek i na rynku jest jednym z większych "graczy". Stąd niewątpliwie negatywne wypowiedzi na temat produktów mięsnych częściej mogą uderzać w te podmioty, których udział w rynku jest większy. W każdej wypowiedzi oskarżonego, która tak wzburzyła największego producenta żywności w Polsce, podkreślana była kwestia zdrowia powszechnego, stosowania dodatków do żywności, które - jak wynika z raportu NIK - najbardziej uderza w osoby poniżej 10 roku życia.</p> |
| | zeznania | <p>Depozycje wiarygodne. Świadek przyznał, że wprowadzie badania próbek wykonywane są codziennie, ale spektrum tych badań jest szeroki, niemniej na zawartość azotynów i azotanów badania są wykonywane zaledwie co 6-12 miesięcy. To jest natomiast ten element, który jak wynika z raportu NIK, jest sferą objętą niedostateczną kontrolą, na co też zwracał uwagę oskarżony. Nie jest to wynikiem zaniedbań oskarżyciela prywatnego, ale obrazuje braki kontroli ze strony powołanych do tego instytucji, o czym traktuje raport NIK.</p> |
| | zarejestrowane nagrania video z udziałem Marcina Bustowskiego | <p>Materiał audiowizualny nie noszący śladów ingerencji w jego zapis</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | | |
| | <p>Raport NIK pt. "System kontroli bezpieczeństwa żywności w Polsce - stan obecny i pożądane kierunki zmian" 2020</p> | <p>Dokument sporządzony w 2020 r., będący wynikiem analiz ryzyka związanego z produkcją, przetwarzaniem i dystrybucją żywności. Opracowanie omawia szczegółowo zasady kontroli bezpieczeństwa żywności i jednocześnie wytyka problemy systemu kontroli. Raport ten ujawnia nie tylko dysfunkcjonalność poszczególnych instytucji zajmujących się badaniem bezpieczeństwa żywności, gdzie nakładanie się kompetencji powoduje, że skuteczność działania tych instytucji jest mniejsza. Ujawnia też niedostatki w nadzorze nad stosowaniem dodatków do żywności. Warto zacytować, że: „kontrola dotycząca nadzoru nad stosowaniem dodatków do żywności wykazała, że obowiązujące przepisy prawa dotyczące substancji dodatkowych nie odnoszą się do ryzyka wynikającego z obecności w środkach spożywczych więcej niż jednego dodatku do żywności, kumulacji substancji dodatkowych z różnych źródeł czy oddziaływań synergistycznych. Inspekcja Sanitarna sprawująca nadzór nad jakością zdrowotną żywności nie szacowała i nie identyfikowała ryzyka ewentualnych zagrożeń wynikających z kumulacji wielu substancji dodatkowych w jednym środku spożywczym czy kumulacji wielu dodatków pochodzących z różnych źródeł oraz ewentualnego działania synergicznego lub utajonego”. (k. 418v - strona 40 raportu) W raporcie tym zawarto też stwierdzenie, że: „kontrola NIK wykazała także, iż najbardziej narażone na przekroczenie akceptowanego dziennego pobrania substancji dodatkowych w żywności były dzieci, głównie w wieku do 10 lat . Także dokonana przez EFSA w 2018 r. ponowna ocena bezpieczeństwa stosowania azotanów i azotynów potwierdziła niektóre dowody na związek azotynów w diecie z nowotworami żołądka oraz połączenie azotynów i azotanów z przetworzonego mięsa z nowotworami jelita grubego. Stwierdzono ponadto narażenie na rakotwórcze N-nitrozoaminy (powstające m.in. podczas termicznej obróbki żywności zawierającej te substancje” (k. 418v-419). NIK wskazał w tym raporcie na te wnioski pokontrolne zawarte w druku P/18/082 "Nadzór nad stosowaniem dodatków do żywności", które nie zostały jeszcze zrealizowane, a mianowicie m.in. podjęcie inicjatywy ustawowego zdefiniowania pojęcia "jakości zdrowotnej żywności" wraz z ustawowym przypisaniem kompetencji związanych z badaniem tej jakości jednolitej, wyspecjalizowanej służbie kontroli żywności</p> |

| | | |
|--|---|---|
| | | <p>(k. 426- strona 55 raportu) Raport ten wskazuje także na konieczność stworzenia warunków (organizacyjnych, prawnych i finansowych) do przeprowadzania reprezentatywnych badań spożycia żywności przez populację polską oraz prowadzenia rzetelnego monitoringu spożycia z dietą substancji dodatkowych, opartego o dane dotyczące zastosowanych w produktach żywnościowych rzeczywistych poziomów tych substancji. NIK postuluje także zainicjowanie działań zmierzających do stworzenia systemu oceny bezpieczeństwa stosowania substancji dodatkowych w żywności, ze szczególnym uwzględnieniem wpływu kumulacji wielu substancji dodatkowych w jednym środku spożywczym, czy kumulacji wielu dodatków pochodzących z różnych źródeł a także m.in. możliwych interakcji z innymi składnikami produktu.</p> <p>Raport ten jako dokument urzędowy, powstały w ramach kompetencji tego organu, nie budzi wątpliwości co do rzetelności zawartych w nim informacji. Wskazane w nim zagadnienia tożsame są z tym, o czym w swoich internetowych wystąpieniach mówił Marcin Bustowski. Bez takiego głosu, upowszechniania tych informacji, trudno jest oczekiwać na szybką reakcję po stronie organów władzy, a tym bardziej po stronie producentów, w interesie których nie jest przyjmowanie na siebie dodatkowych obowiązków czy ograniczeń. W świetle tych informacji zawartych w raporcie NIK nie sposób zdaniem Sądu upatrywać społecznej szkodliwości czynu w wypowiedziach, w których - wykorzystując dostępne oskarżonemu urządzenie - stwierdza on, że kupowane mięso nie nadaje się do spożycia, że konsumenci są podtruwani, że producenci fałszują żywność kosztem naszego zdrowia. Oskarżony w swoich wypowiedziach podkreśla, że wpływ na zdrowie ma to co się konsumuje,</p> |
| | <p>Raport NIK pt. "Nadzór nad stosowaniem dodatków do żywności. Informacja o wynikach</p> | <p>Dokument powstały w lutym 2019 r., będący wynikiem działań podjętych przez ten organ w ramach urzędowych kontroli żywności, które ujawniły, że nie weryfikowano procesu technologicznego/receptur środków spożywczych w aspekcie zasadności ich stosowania. W raporcie tym podkreślono, że „Główny Inspektor Sanitarny twierdził, że jest to sprawa producenta, nie żądano zatem wyjaśnień, jeśli w</p> |

| | | |
|--|--|--|
| | <p>kontroli" luty 2019 r.</p> | <p>jednym artykule spożywczym producent użył kilku substancji dodatkowych w ramach jednej grupy technologicznej, tj. zastosował np. w parówkach 16 substancji dodatkowych o następujących funkcjach technologicznych: cztery stabilizatory, trzy regulatory kwasowości, trzy substancje konserwujące, dwie substancje zagęszczające, dwa wzmacniacze smaku, barwnik i przeciwutleniacz. Nawet w takich przypadkach Inspekcja Sanitarna uznawała, że każdy z tych dodatków, skoro został dopuszczony do stosowania w danym produkcie, w dozwolonej dawce - był uzasadniony technologicznie i bezpieczny dla człowieka". (k. 563 - strona 14 raportu NIK) Raport ten ujawniał też bierność Głównego Inspektora Sanitarnego w informowaniu konsumentów o wynikach raportów i stwierdzonym ryzyku narażenia zdrowa w kontekście przekroczenia dziennej dopuszczalnej dawki dodatków spożywczych (k. 563 - str. 16 Raportu). Wobec takich stwierdzeń, nie może dziwić i tym samym oburzać fakt, że oskarżony jako jeden z konsumentów nagłaśnia tego typu informacje, gdy zadań tych nie realizuje organ do tego powołany, a producent nie jest tym zainteresowany. Co znamienne dla zobrazowania ilości dodatków do żywności w raporcie tym powołano się na parówki właśnie. Niewątpliwie jest to zatem produkt, który wzbudza największe zainteresowanie i wątpliwości co do swej zawartości.</p> |
| | <p>analiza porównawcza wyników oznaczania azotanów/azotynów różnymi metodami</p> | <p>Dokument prywatny sporządzony na zlecenie oskarżyciela prywatnego, nie stanowiący opinii biegłego bądź instytutu, nie budzący wątpliwości co do autentyczności jego wydania przez podmiot tam wskazany. Oczywistym jest, że wyniki badań laboratoryjnych będą miały większą precyzję, aniżeli takie uzyskiwane przy wykorzystaniu urządzeń przenośnych, dostępnych powszechnie. Wyniki badań uzyskanych urządzeniem Ekostester Soecks Ecovisor F4 były istotnie odbiegające od tych, które uzyskiwane były w laboratorium. Dokładność jego pomiarów mogła zatem budzić zastrzeżenia oskarżyciela prywatnego, niemniej obrazowało ono różnice pomiędzy produktami surowymi, w tym mięsa, którego normy także były przekroczone. Producent tego urządzenia nie zalecał, ale też wyraźnie nie wykluczył, zastosowania tego urządzenia do produktów przetworzonych. W sprawie niniejszej nie tyle konkretne wartości azotanów i azotynów, ale normy</p> |

| | | |
|---|---|---|
| | | tych dodatków do żywności, które znajdują się w produktach spożywczych i ich wpływ na zdrowie. |
| | instrukcja obsługi urządzenia oraz informacje na oficjalnej stronie soeks | Z oficjalnej strony producenta tego urządzenia wynika, że służy ono do badania na zawartość azotanów m.in. w mięsie surowym (w tym wieprzowiny) Wskazuje też że Soeks Ecovisor jest przeznaczony do badania surowych i nieprzetworzonych produktów spożywczych. W odniesieniu do zastosowania lub obecności dodatków do żywności urządzenie jak podaje producent jest w stanie je wykryć , dodając je do sumy azotanów (wiele środków chemicznych , w tym konserwanty- benzoesan sodu i in., dodatki zwiększające objętość oraz poprawiające właściwości (fosforany i inne). W instrukcji tej zawarto informację, że <i>"nie zalecamy mierzenia zawartości azotanów w płynach, produktach przetworzonych czy innych nie będących dostępnymi w menu urządzenia; dane wyświetlone w ten sposób mogą być nieprawidłowe"</i> . Zapis ten nie oznacza zatem, że urządzenie to kategorycznie nie nadaje się do takiego celu. Należy tylko założyć taką możliwość wynik może okazać się nieprawidłowy, co całkowicie nie przekreśla zasadności jego użycia. Należy bowiem zauważyć, że urządzenie to wykorzystywał nie tylko do weryfikowania parówek, ale też surowego mięsa i warzyw. W przypadku mięsa wartości te również okazywały się wysokie. |
| 2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | |
| <i>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</i> | <i>Dowód</i> | <i>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</i> |
| | zeznania | depozycje ukierunkowane wyłącznie na przedstawienie oskarżyciela prywatnego w pozytywnym świetle, czego dobitnym dowodem jest stwierdzenie świadka jakoby „Berlinki były dobrem narodowym”. Wbrew kategorycznemu stwierdzeniu, że parówki produkowane przez oskarżyciela prywatnego należą do dóbr narodowych, takiego przymiotu tym towarom nie sposób nadać. Świadek przyznał |

| | | |
|---|---------------------------------------|--|
| | | natomiast, że nie było żadnych osobistych spotkań z Marcinem Bustowskim przed wystąpieniem do sądu z aktem oskarżenia, a jedynie skierowano do niego pismo wzywające do zaniechania publikowania krytycznych treści, sygnowane przez dział prawny. Natomiast posługiwanie się przez oskarżonego raportami NIK świadek uznał za akt wymierzony przeciwko polskiej branży mięsnej. |
| 3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU | | |
| | <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i> | <i>Oskarżony</i> |
| <input type="checkbox"/> 3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem | | |
| <i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i> | | |
| <input type="checkbox"/> 3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem | | |
| <i>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</i> | | |
| <input type="checkbox"/> 3.3. Warunkowe umorzenie postępowania | | |
| <i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</i> | | |
| <input type="checkbox"/> 3.4. Umorzenie | | |

| | | |
|--|---|------------------|
| postępowania | | |
| <i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</i> | | |
| | | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 3.5. Uniewinnienie | I | Marcin Bustowski |
| <i>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia</i> | | |
| <p>Sąd na podstawie art. 414 § 1 kpk w przypadku stwierdzenia, że czyn nie zawiera znamion czynu zabronionego wydaje wyrok uniewinniający.</p> <p>Punktem wyjścia do oceny prawnokarnej działania podjętego przez Marcina Bustowskiego winien być zdaniem Sądu art. 1 Kodeksu karnego, lecz nie tylko w jego paragrafie pierwszym, który ustanawia rudymenarną zasadę odpowiedzialności karnej, w myśl której to odpowiedzialności karnej podlega ten tylko, kto popełnia czyn zabroniony pod groźbą kary przez ustawę obowiązującą w czasie jego popełnienia. Czynem zabronionym stypizowanym w art. 212 § 1 i 2 kk jest pomawianie m.in. osoby prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego rodzaju działalności. Typem kwalifikowanym tego przestępstwa jest działanie za pomocą środków masowego komunikowania. Ustawodawca w art. 213 § 2 pkt 2 kk przewidział także wyłączenie bezprawności zniesławienia w sytuacji, gdy podnoszony jest publicznie zarzut prawdziwy, służący obronie społecznie uzasadnionego interesu. Odnosząc powyższe do realiów niniejszej sprawy wyłączenie bezprawność działania, jakiego podjął się Marcin Bustowski, wymagałoby przeprowadzenia badania produktów, o których wypowiedział się on w 2019 r. To zaś sprowadzałoby się w istocie do poddania analizie mięsa surowego z 2019 r., jak też produktów mięsnych przetworzonych, w tym także parówek, pod kątem rzeczywistej zawartości związków azotynów i azotanów w mięsie i ich wyrobach pochodzących z tego czasu. Z oczywistych względów takie badanie nie jest możliwe do wykonania, tym bardziej dla osoby fizycznej, zwykłego konsumenta, jakim niewątpliwie jest też Marcin Bustowski, chociażby z samego faktu, że nie może on dysponować surowym mięsem z tego okresu, aczkolwiek w odniesieniu do przetworów mięsnych, jak np. parówek Berlinki, przedstawił on na rozprawie w dniu 18 stycznia 2023 r. produkt oryginalnie zapakowany z datą przydatności do spożycia do dnia 25 września 2019 r. Abstrahując od faktu, że produkt ten niewiele różnił się pod względem wyglądu od produktu "świeżego", a zatem zdatnego jeszcze do spożycia, to jedno opakowanie nie jest próbką reprezentatywną do przeprowadzenia badania. Po wtóre, Marcin Bustowski nie ma też dostępu ani do surowców, z których produkowane są przetwory, ani też do gotowych produktów, aby na tej podstawie przeprowadzić dowód w zakresie składu chemicznego tychże. Po</p> | | |

trzecie, gdyby nawet otrzymał w dacie wygłaszania tych twierdzeń taki dostęp, to trudno oczekiwać, aby osoba fizyczna podolała finansowo takim ekspertyzom. Należy zadać w tym miejscu pytanie, czy wyniki badań, które przedstawione zostały przez oskarżyciela prywatnego, stanowią dowód nie pozostawiający miejsca dla wykazania okoliczności faktycznych innych niż te, które wynikają z tychże badań. Niewątpliwie w oparciu o przedstawione przez oskarżyciela prywatnego wyniki badań można stwierdzić, że próbki mięsa, które zostały przeanalizowane, są to próbki badane na wniosek samego zainteresowanego, który to samodzielnie dokonał ich wyodrębnienia z partii mięsa. Załączony do aktu oskarżenia np. sprawozdanie z badania z dnia 14 sierpnia 2019 r. odnosi się do Berliniek classic Było to badanie zrealizowane przez Zakład Higieny Weterynaryjnej w Olsztynie (Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Olsztynie). Kolejny wynik badania - sprawozdanie z badań Zakładu Higieny Weterynaryjnej WIW w Szczecinie odnosi się także do badań zleconych w dniu 12 września 2019 r. przez Animex Foods Spółka z o.o. Sp. k. Morliny w celu przeprowadzenia badań w kierunku ustalenia zawartości azotanów i azotynów. Badaniu poddano wówczas próbkę w postaci schabu wieprzowego bez kości o masie 3 kg. Jest to zatem niewielka pod względem ilości próbka w odniesieniu do partii surowców wykorzystywanych nawet w ciągu jednego dnia produkcji. Nie można oczywiście czynić zarzutu, że tak przebiegają badania, skoro prawny obowiązek w tym zakresie nie został inaczej dookreślony. Nie oznacza to jednak, że osoba podnosząca wątpliwości co do rzetelności takich badań dostrzega szeroki obszar, w którym może dochodzić do pojawienia się produktów nieodpowiadających normom, zwłaszcza, że taki problem dostrzeżony zostaje w raportach NIK.

Z tych względu przeprowadzenie dowodu prawdy, którego wymaga art. 213 § 2 kk do wyłączenia bezprawności działania, okazało się w tym konkretnym przypadku niewykonalne. Nie może to jednak prowadzić do sytuacji, w której brak realnej możliwości wykazania prawdy mimo działania w interesie społecznym prowadzić będzie do uznania takiego działania za przestępne w każdym przypadku.

Klauzula generalna wyrażona w art. 1 § 2 kk nakazuje uznać, że nie stanowi przestępstwa takie działanie zabronione, którego społeczna szkodliwość jest znikoma. Cechy indywidualizujące czyn mogą jednak powodować, że jego ujemna zawartość będzie, z punktu widzenia założonego przez ustawodawcę stopnia społecznej szkodliwości, nietypowa. Jeżeli ta ujemna zawartość czynu jest atypowo niska i osiąga poziom znikomego stopnia społecznej szkodliwości, to pomimo realizacji przez czyn znamion typu czynu zabronionego nie będzie podstawy do traktowania go jako przestępstwa. Ten konkretny, zindywidualizowany czyn nie jest wówczas czynem karygodnym. (tak: *Kodeks karny. Część ogólna*. Tom I. Część I pod red. A. Zoll). W takim przypadku dyspozycja art. 17 § 1 pkt 3 kpk oraz art. 414 § 1 kpk nakazuje wydać wyrok umarzający postępowanie.

Rodzi się zatem kolejne pytanie odnośnie czynu, który nie nosi w sobie elementu

społecznej szkodliwości, bądź gdy stopień społecznej szkodliwości czynu jest na poziomie subminimalnym. Wówczas uznać należy zdaniem Sądu, że dochodzi do dekompletacji elementów przedmiotowych przestępstwa. W wyroku Sądu Najwyższego z dnia 25 stycznia 2000 r. (sygn. akt WKN 45/99) wyrażony został pogląd, że nie stanowi przestępstwa czyn zabroniony, który pozbawiony jest cechy społecznej szkodliwości. Tego rodzaju wypadek w postępowaniu karnym należy potraktować analogicznie jak wystąpienie okoliczności określonej w art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., tj. "że sprawca nie popełnia przestępstwa". Judykat ten spotkał się wprawdzie z krytyczną oceną, ale ze względu na to, że nie może wystąpić taka sytuacja, że czyn realizujący znamiona typu czynu zabronionego zostanie pozbawiony w ogóle cechy społecznej szkodliwości. Nie odmówił natomiast racji stanowisku, że czyn, który jest pozbawiony cechy społecznej szkodliwości, nie może być zakwalifikowany jako czyn zabroniony.

Na pytanie, co zatem składa się na tę społeczną szkodliwość, odpowiada art. 115 § 2 kk, wskazując że przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu należy brać pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Dobrem prawnym podlegającym ochronie na podstawie art. 212 § 1 i 2 kk jest w odniesieniu do osób prawnych ich dobre imię. Wiąże się ono z wiarygodnością, która niezbędna jest do prawidłowego funkcjonowania w obrocie podmiotów zbiorowych. Jest to zatem takie dobro prawne, które hierarchii norm prawa karnego nie plasuje się na szczycie, na co wskazuje tryb jego prawnokarnej ochrony. Nie można również w tym miejscu zapominać o tym, że ustawodawca przewidział szczególną formę obrony dobrego imienia przedsiębiorcy w ustawie z dnia 16 kwietnia 1993 r. *o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji*, gdzie w art. 14 ust. 1 i 2 zdefiniowano czyn nieuczciwej konkurencji m.in. jako rozpowszechnianie nieprawdziwych wiadomości o przedsiębiorcy w celu wyrządzenia mu szkody. Nieprawdziwą informacją jest w myśl tej ustawy w szczególności ta o wytwarzanych towarach. Dobrem chronionym jest w tym przypadku pozycja rynkowa, która mogłaby zostać zachwiana nieprawdziwymi wiadomościami o przedsiębiorcy. Należy zadać pytanie, na ile swoją aktywnością Marcin Bustowski, jako społecznik i zwykły konsument, mógł zagrozić dobremu imieniu spółki Animex Foods Polska – potentatowi w branży spożywczej. W ocenie Sądu, takie zagrożenie jest minimalne. Oskarżony nie dysponuje narzędziami, które mogłyby nadwyrężyć opinię o tak istotnym przedsiębiorcy.

Drugim kwantyfikatorem stopnia społecznej szkodliwości czynu jest sposób i okoliczności popełnienia czynu. W tym miejscu należy zauważyć, że działaniu oskarżonego nie można odmówić konsekwencji i wytrwałości, niemniej w swoich wypowiedziach krytycznych o produktach m.in. oskarżyciela prywatnego nie używa języka napastliwego, wulgarnego. Opiera się m.in. na informacjach już upubliczniętych, bo ujawnionych w raportach NIK. Marcin Bustowski w trakcie

swoich wystąpień w mediach społecznościowych nie wprowadza nikogo w błąd w zakresie tego, jakim urządzeniem dokonuje tych swoich „badań”, gdzie i jakiego rodzaju, jakiego producenta urządzenie wykorzystuje, prezentuje wyniki, które wskazuje mu to urządzenie. Nie wprowadza też żadnych informacji, które mogłyby sugerować, że jest osobą posiadającą specjalistyczną wiedzę popartą uzyskanymi dyplomami czy też stopniami naukowymi, wręcz przeciwnie prezentuje siebie jako przeciętnego klienta, który dokonał zakupów produktów mięsnych w ogólnodostępnych sklepach.

Po trzecie, nie narusza on żadnych swoich obowiązków, co również wpływać by mogło na wyższy stopień społecznej szkodliwości jego czynu. To na oskarżyciela prywatnym jako producencie i na wyspecjalizowane instytucjach ciężą obowiązki skutecznego kontrolowania produkcji. Na służbach państwowych i ich organach ciężą obowiązki należytego informowania społeczeństwa, w której to sferze jak wykazał raport NIK z 2019 r. istnieją zaniechania m.in. po stronie Głównego Inspektora Sanitarnego.

Po czwarte, co w niniejszej sprawie jest najważniej i co decyduje o tym, że nie doszło do zrealizowania znamion czynu zabronionego, bo zachowanie jego pozbawione zostało tego ujemnego ładunku, jest motywacja.

Celem działania oskarżonego było wyłącznie upowszechnienie informacji dotyczących bezpieczeństwa żywności, w szczególności mięsa i jego produktów, zainteresowanie opinii publicznej zagadnieniem stosowania dodatków do żywności, antybiotyków, wpływu jakości żywności na zdrowie konsumentów, wyrażenie krytycznego stosunku do stosowanych praktyk, które nie spotykają się z odpowiednią reakcją ze strony służb. W opublikowanych przez siebie materiałach w sposób jawny, nie zmanipulowany prezentował wykonywane przez siebie pomiary, których wyniki również pokazywał w sposób niezakłócony, transparentny. Jego zainteresowanie nie skupiało się tylko na jednym producencie, sięgał po różne towary i z różnych źródeł.

Działanie oskarżonego nakierowane było wyłącznie na ochronę interesu społecznego, na upowszechnieniu wyników raportów NIK, odnoszących się do bezpieczeństwa żywności. To stamtąd m.in. czerpał swoją wiedzę, o czym następnie opowiadał w materiałach audiowizualnych publikowanych na portalach społecznościowych.

Marcin Bustowski jest działaczem społecznym, często zabierającym głos w debacie publicznej na temat bezpieczeństwa żywności, jest też zagorzałym przeciwnikiem hodowli trzody chlewnej w systemie tuczu nakładczego, zainteresowanym także jakością pasz, jaką skarmiane są zwierzęta hodowlane.

To między innymi jego aktywność spowodował, że w dniu 22 sierpnia 2019 r. zorganizowano konferencję prasową, w której uczestniczyli minister rolnictwa i rozwoju wsi, Główny Inspektor Sanitarny, Główny Lekarz Weterynarii oraz Główny Inspektor Jakości Handlowej Artykułów Rolno-Spożywczych.

Najwyraźniej tylko takie spektakularne działania mogą doprowadzić do aktywności służb, które odpowiedzialne są za ten stan rzeczy. O tym, że mimo istnienia takich służb, dochodzi do sytuacji, w których jakość żywności, w tym surowego mięsa i produktów mięsnych, nie odpowiada normom świadczą wyniki analiz prowadzonych przez Najwyższą Izbę Kontroli.

Należy również podkreślić, o czym wypowiedział się Sąd Najwyższy w postanowieniu z dnia 5 czerwca 2019 r., (sygn. akt V KK 215/19), jak też w postanowieniu z dnia 31 marca 2022 r. (sygn. akt II KK 39/22, że realizowanie funkcji ochronnej przepisu art. 212 kk nie może prowadzić do kryminalizacji życia społecznego, którego nieodłączną cechą jest występowanie sytuacji konfliktowych, wzbudzających emocje i powodujących wyrażanie ocen zachowania. Ich negatywny odbiór przez innych uczestników życia społecznego nie zawsze musi być oceniany w kategoriach przestępstwa. Zniesławieniem w rozumieniu przepisu art. 212 § 1 k.k. jest tylko taka wypowiedź charakteryzująca negatywnie inną osobę i przedstawiającą ją w niekorzystnym świetle, która przy uwzględnieniu zarówno prawa pokrzywdzonego do ochrony czci, jak i praw oskarżonego - do swobody wypowiedzi, krytyki, obrony - stanowi element czynu, którego społeczna szkodliwość musi być uznana za większą od znikomej. Przepis art. 212 kk nie może - ze względu na zakres ochrony dobra prawnego - stanowić tamy dla krytyki.

4. KARY, ŚRODKI KARNE, PRZEPADEK, ŚRODKI KOMPENSACYJNE I ŚRODKI ZWIĄZANE Z PODDANIEM SPRAWCY PRÓBIE

| <i>Oskarżony</i> | <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i> | <i>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</i> | <i>Przytoczyć okoliczności</i> |
|------------------|---------------------------------------|---|--------------------------------|
| | | | |

5. INNE ROZSTRZYGNIECIA ZAWARTE W WYROKU

| <i>Oskarżony</i> | <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i> | <i>Punkt z wyroku odnoszący</i> | <i>Przytoczyć okoliczności</i> |
|------------------|---------------------------------------|---------------------------------|--------------------------------|
| | | | |

| | | | |
|---|--|----------------------------------|--|
| | | <i>się do przypisanego czynu</i> | |
| | | | |
| 6. INNE ZAGADNIENIA | | | |
| <p><i>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</i></p> | | | |
| 7. KOSZTY PROCESU | | | |
| <i>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</i> | <i>Przytoczyć okoliczności</i> | | |
| II | Wobec uniewinnienia oskarżonego kosztami procesu na podstawie art. 632pkt 1 kpk obciążony został oskarżyciel prywatny. | | |
| 8. PODPIS | | | |
| <i>sędzia Justyna Koska-Janusz</i> | | | |